

ler otro recurso de revisión, independientemente de cuáles son --
o sean los planteamientos que se estén haciendo, debe tramitarlo
el Presidente de la Corte, esto ya no es resultado automático --
de la aplicación de la Ley como el proyecto, lo está presentando--
el proyecto, ha sido una presentación ortodoxa cuando estamos --
ante una situación novedosa porque debemos entender que el agre-
vio nos está diciendo: no era competente el Presidente de la Cor-
te en virtud de que... y ahí, mi preocupación es que se debió --
sobreser en el juicio, no estamos ignorando el contenido del es-
crito de revisión, entonces yo estoy de acuerdo en que la lógica
que explicó el señor Ministro de Silva nos debe llevar a la so-
lución del proyecto, pero adicionando el proyecto con las argu-
mentaciones de los Ministros de Silva y Rocha, porque esto es --
lo que realmente incluso debería llevar a una tesis que puede --
ser importante que cuando está tramitándose un recurso por las --
razones que se han dado, debe seguirse tramitando el Presidente-
del órgano ante el que se está tramitando, ya que va a suceder --
después, yo creo que lo lógico será que el ponente, el Ministro-
Rocha, él vea si estudia las cuestiones de improcedencia, que ten-
drá que estudiarlas en primer lugar y no reservárselas a ver --
qué es lo que sucede después, y primero estudiar el fondo, pero--
eso ya será otro problema, en lo que yo si me permito insistir--
y lo hago en plen de sugerencia al señor Ministro ponente, por--
que creo que esto en última instancia no le quita nada a su pro-
yecto sino lo enriquece, es que se adicionen los argumentos da-
dos por los Ministros que me antecediaron en uso de la palabra,--
en tanto que con ello se da cabal respuesta al primer agravio --
que se hace valer en el recurso de reclamación.

EL M. SCHMILL ORDÓNEZ.- Yo en realidad con-
sidero que si el Pleno estima que debieran aumentarse algunas --